

ตัวชี้วัด	1.6.1 จำนวนสาขาวิชาที่มีผลการดำเนินงานตามเกณฑ์สาขาวิชาสู่เอตทัคคะ 80 คะแนนขึ้นไป	ผลการดำเนินงาน
หน่วยงานเจ้าภาพ	กองบริการการศึกษา	รอบ 12 เดือน

ผู้รับผิดชอบ นางสาวสิริภรณ์ แสงพลาย โทร.1093-1094

ลำดับ	หน่วยงาน	เป้าหมาย	จำนวนสาขาวิชาเอตทัคคะที่มีคะแนนประเมินตั้งแต่ 80 คะแนนขึ้นไป	คะแนนตามเกณฑ์เอตทัคคะ	คะแนนตัวชี้วัด	การบรรลุ	ผลประเมินตนเองของหน่วยงาน	เหตุผลที่ยืนยันไม่ตรงกับผลประเมินตนเองของหน่วยงาน
1	1) คณะครุศาสตร์	1	1	80	5.0000	บรรลุเป้าหมาย	80	
2	2) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1	0	72	0.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	72	
3	3) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1	0	76	0.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	76	
4	4) คณะวิทยาการจัดการ	1	1	88	5.0000	บรรลุเป้าหมาย	80	
5	5) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1	0	60	0.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	60	
6	6) คณะศิลปกรรมศาสตร์	1	0	64	0.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	64	
7	7) บัณฑิตวิทยาลัย	1	1	92	5.0000	บรรลุเป้าหมาย	92	
8	8) วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	1	0	72.50	0.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	72.5	
9	9) วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	1	0	77	0.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	77	
10	10) วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	1	0	46.25	0.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	46.25	
11	11) วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	1	1	88	5.0000	บรรลุเป้าหมาย	88	
12	12) วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	1	0	58	0.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	58	
13	13) วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง	1	1	82	5.0000	บรรลุเป้าหมาย	82	
14	14) วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ	1	0	66	0.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	66	
15	15) วิทยาลัยนิติศาสตร์	1	0	77	0.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย	77	
ระดับมหาวิทยาลัย		13	5		1.0000	ไม่บรรลุเป้าหมาย		

หมายเหตุ วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ และวิทยาลัยสหเวชศาสตร์ คิดคะแนนเต็ม 80 คะแนน เนื่องจากเกณฑ์ ข้อ7 และข้อ8 ไม่ถูกนำมาคำนวณ

ปัญหาอุปสรรคต่อการดำเนินงานของตัวชี้วัด	บางหน่วยงานไม่ใส่รายละเอียดข้อมูลให้ชัดเจน และได้รับหลักฐานล่าช้า
ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องผลักดันกิจกรรมเพื่อตอบเกณฑ์แต่ละข้อให้มากขึ้น
ปัจจัยสนับสนุนต่อการดำเนินงาน	หลักสูตรของมหาวิทยาลัยมีบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานด้านเอตทัคคะ

ตัวชี้วัดระดับเจ้าภาพ	1.6.1 (S) ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแนวทางตามตัวชี้วัด จำนวนสาขาวิชาที่มีผลการดำเนินงานตามเกณฑ์สาขาวิชาสู่เอตทัคคะ 80 คะแนนขึ้นไป	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	การบรรลุ
		5	5.0000	บรรลุเป้าหมาย



รายละเอียดตัวชี้วัด
หน่วยงานเป้าหมาย

1.6.1 จำนวนสาขาวิชาที่มีผลการดำเนินงานตามเกณฑ์สาขาวิชาสู่เอตทัคคะ 80 คะแนนขึ้นไป

กองบริการการศึกษา

ผู้รับผิดชอบ นางสาวสิริภรณ์ แสงหลาย โทร.1093-1094

หัวข้อ	ค่าน้ำหนักคะแนน (ร้อยละ)	เกณฑ์การพิจารณา	คณะครุศาสตร์		คณะวิทยาศาสตร์		คณะมนุษยศาสตร์		คณะศิลปกรรมศาสตร์	
			ภาษาอังกฤษ		เทคโนโลยีสารสนเทศ		อังกฤษธุรกิจ		ศิลปะการแสดง	
			ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน
กรอบ 1) Input จำนวน 4 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 20										
1) จำนวนนักเรียนที่ภาคเรียนในแต่ละปีการศึกษา	5	1.1) อัตราการแจ้งชั้นของนักเรียนที่ภาคสมัครกับแผนรับนักศึกษา(ข้อมูล ณ วันที่ 16 มิ.ย. 66)	11.6 : 1	3	2.46 : 1	1	8.6 : 1	2	5.18 : 1	1
2) จำนวนนักศึกษา	5	2.1) แนวโน้มของนักศึกษาที่คงอยู่ (ข้อมูล ณ วันที่ 15 มิ.ย. 66)	ร้อยละ 98.48	3	ร้อยละ 97.83	3	ร้อยละ 98.45	3	ร้อยละ 95.20	3
		2.2) นักศึกษาดังชาติ (ข้อมูล ณ วันที่ 14 มิ.ย. 66)	0	0	16 คน	1	2 คน	1	0	0
		2.3) นักศึกษาแลกเปลี่ยน (ข้อมูล ณ วันที่ 14 มิ.ย. 66)	9 คน	1	0	0	0	0	0	0
3) คุณภาพอาจารย์	5	3.1) วุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 80	2	ร้อยละ 85.71	2	ร้อยละ 40	2	ร้อยละ 50	2
		- เท่ากับ หรือสูงกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 40)	3 คน		6 คน		2		3 คน	
		- ต่ำกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 40)	2 คน		1 คน		3		3 คน	
		3.2) ตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 60	3	ร้อยละ 85.71	3	ร้อยละ 20	0	ร้อยละ 33.33	0
		- เท่ากับ หรือสูงกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 60)	3 คน		6 คน		1 คน		2 คน	
		- ต่ำกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 60)	2 คน		1 คน		4 คน		4 คน	
4) เครือข่าย/คู่ความร่วมมือ	5	4.1) ในประเทศ	4	12 แห่ง	4	13 แห่ง	4	10 แห่ง	4	20 แห่ง
		4.2) ต่างประเทศ	1	7 แห่ง	1	1	0	0	0	0
กรอบ 2) Output จำนวน 2 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 40										
5) คุณภาพของนักศึกษา	15	5.1) รางวัลที่นักศึกษาได้รับการยกย่อง								
		- ระดับชาติ	10 รางวัล	10	1 รางวัล	1	3 รางวัล	3	2 รางวัล	2
		- ระดับนานาชาติ	5 รางวัล	5	0	0	2 รางวัล	2	0	0
6) ผลงานของอาจารย์	25	การเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์								
		6.1) ระดับชาติ	ครบทุกคน(5 คน)	5	ครบทุกคน(7 คน)	5	0 คน	0	3 คน	0
		6.2) ระดับนานาชาติ	1 คน	0	3 คน	0	ครบทุกคน(5 คน)	6	5 คน	0
		การตีพิมพ์								
		6.3) ระดับชาติ	5 คน	5	6 คน	5	5 คน	5	3 คน	5
6.4) ระดับนานาชาติ	0 คน	0	3 คน	9	5 คน	9	5 คน	9		
กรอบ 3) Outcome จำนวน 3 หัวข้อมีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 40										
7) ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	10	7.1) แนวโน้มความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	4.81	10	4.8	10	4.65	10	4.8	10
8) การมีงานทำของบัณฑิต	10	8.1) แนวโน้มการมีงานทำของบัณฑิต	ร้อยละ 91.23	10	ร้อยละ 99.10	10	ร้อยละ 98.91	10	ร้อยละ 99.10	10
9) อันดับของหลักสูตรเมื่อเทียบกับอื่น	20	9.1) ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	4.13	8	3.74	8	3.96	8	4	8
		9.2) สรูปภาพรวมการวัดระดับตนเองในการจัดอันดับเมื่อเทียบกับหลักสูตรในประเทศ	อันดับ 3	10	อันดับ 18	9	อันดับ 3	10	อันดับ 1	10
คะแนนรวม				80		72		76		64

รายละเอียดตัวชี้วัด		1.6.1 จำนวนสาขาวิชาที่มีผลการดำเนินงานตาม								
หน่วยงานเจ้าภาพ		กองบริการการศึกษา								
		ผู้รับผิดชอบ นางสาวสิริภรณ์ แสงพลาย								
หัวข้อ	ค่าน้ำหนักคะแนน (ร้อยละ)	เกณฑ์การพิจารณา	ผลการดำเนินงานและคะแนนหลักสูตรต่อภาค							
			คณะวิทยาการจัดการ		คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม		วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ		วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	
			การตลาด		เทคโนโลยีความปลอดภัยและอาชีวอนามัย		การจัดการอีสปอร์ต		สถาปัตยกรรม	
			ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน
กรอบ 1) Input จำนวน 4 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 20										
1) จำนวนนักเรียนที่ภาคเรียนในแต่ละปีการศึกษา	5	1.1) อัตราการแข่งขันของนักเรียนที่ภาคสมัครกับแผนรับนักศึกษา(ข้อมูล ณ วันที่ 16 มิ.ย. 66)	4.67 : 1	1	5.77 : 1	2	2.3 : 1	1	6.27 : 1	2
2) จำนวนนักศึกษา	5	2.1) แนวโน้มของนักศึกษาที่คงอยู่ (ข้อมูล ณ วันที่ 15 มิ.ย. 66)	ร้อยละ 98.25	3	ร้อยละ 96.43	3	ร้อยละ 91.60	3	ร้อยละ 90	3
		2.2) นักศึกษาดังชาติ (ข้อมูล ณ วันที่ 14 มิ)	0	0	0	0	0	0	5 คน	1
		2.3) นักศึกษาแลกเปลี่ยน (ข้อมูล ณ วันที่ 14 มิ)	0	0	0	0	0	0	0	0
3) คุณภาพอาจารย์	5	3.1) วุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 66.67	2	ร้อยละ 40	2	ร้อยละ 40	2	ร้อยละ 60	2
		- เท่ากับ หรือสูงกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 40)	2 คน		2 คน		2 คน		3 คน	
		- ต่ำกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 40)	1 คน		3 คน		3 คน		2 คน	
		3.2) ตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 66.67	3	ร้อยละ 60	3	0	0	ร้อยละ 40	0
		- เท่ากับ หรือสูงกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 60)	2 คน		3 คน		0 คน		2 คน	
- ต่ำกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 60)	1 คน		2 คน		5 คน		3 คน			
4) เครือข่าย/คู่ความร่วมมือ	5	4.1) ในประเทศ	4	10 แห่ง	4	28 แห่ง	4	10 แห่ง	4	11 แห่ง
		4.2) ต่างประเทศ	0	0	0	3 แห่ง	1	1 แห่ง	1	0
กรอบ 2) Output จำนวน 2 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 40										
5) คุณภาพของนักศึกษา	15	5.1) รางวัลที่นักศึกษาได้รับการยกย่อง								
		- ระดับชาติ	10 รางวัล	10	0	0	9 รางวัล	9	7 รางวัล	7
		- ระดับนานาชาติ	2 รางวัล	2	0	0	1 รางวัล	1	0	0
6) ผลงานของอาจารย์	25	การเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์								
		6.1) ระดับชาติ	ครบทุกคน(3 คน)	5	ครบทุกคน(5 คน)	5	0 คน	0	3 คน	0
		6.2) ระดับนานาชาติ	ครบทุกคน(3 คน)	6	0 คน	0	ครบทุกคน(5 คน)	6	2 คน	0
		การตีพิมพ์								
		6.3) ระดับชาติ	3 คน	5	4 คน	5	3 คน	5	0 คน	0
6.4) ระดับนานาชาติ	3 คน	9	1 คน	0	4 คน	9	0 คน	0		
กรอบ 3) Outcome จำนวน 3 หัวข้อมีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 40										
7) ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	10	7.1) แนวโน้มความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	4.71	10	4.68	10	ยังไม่มี น.ค.จบ	0	4.84	10
8) การมีงานทำของบัณฑิต	10	8.1) แนวโน้มการมีงานทำของบัณฑิต	ร้อยละ 98	10	ร้อยละ 97.62	10	ยังไม่มี น.ค.จบ	0	ร้อยละ 100	10
9) อันดับของหลักสูตรเมื่อเทียบกับที่อื่น	20	9.1) ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษายามในระดับหลักสูตร	4.2	8	4.04	8	3.85	8	3.73	8
		9.2) สรุปภาพรวมการวิเคราะห์ตนเองในการจัดอันดับเมื่อเทียบกับหลักสูตรในประเทศ	อันดับ 10	10	อันดับ 23	8	อันดับ 3	10	อันดับ 9	10
คะแนนรวม				88		60		72.5		58

รายละเอียดตัวชี้วัด		1.6.1 จำนวนสาขาวิชาที่มีผลการดำเนินงานตาม									
หน่วยงานเจ้าภาพ		กองบริการการศึกษา									
		ผู้รับผิดชอบ นางสาวสิริภรณ์ แสงพลาย					โทร.1093-1094				
หัวข้อ	ค่าน้ำหนักคะแนน (ร้อยละ)	เกณฑ์การพิจารณา	วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ		วิทยาลัยสหเวชศาสตร์		วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ		วิทยาลัยนเทศศาสตร์		
			พยาบาลศาสตร์		กัญชาศาสตร์		ธุรกิจดิจิทัลระหว่างประเทศ		ภาพยนตร์และสื่อดิจิทัล		
			ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	
กรอบ 1) Input จำนวน 4 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 20											
1) จำนวนนักเรียนที่ภาคเรียนในแต่ละปีการศึกษา	5	1.1) อัตราการแข่งขันของนักเรียนที่ภาคสมัครกับแผนรับนักศึกษา(ข้อมูล ณ วันที่ 16 มิ.ย. 66)	8.02 : 1	2	0.9 : 1	1	1.95 : 1	1	3.68 : 1	1	
2) จำนวนนักศึกษา	5	2.1) แนวโน้มของนักศึกษาที่คงอยู่ (ข้อมูล ณ วันที่ 15 มิ.ย. 66)	ร้อยละ 96.12	3	ร้อยละ 96.55	3	ร้อยละ 100	3	ร้อยละ 91.4	3	
		2.2) นักศึกษาดังชาติ (ข้อมูล ณ วันที่ 14 มิ.ย. 66)	0	0	0	0	23 คน	1	0	0	
		2.3) นักศึกษาแลกเปลี่ยน (ข้อมูล ณ วันที่ 14 มิ.ย. 66)	0	0	0	0	1 คน	1	0	0	
3) คุณภาพอาจารย์	5	3.1) วุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 60	5	ร้อยละ 80	2	ร้อยละ 67	2	ร้อยละ 100	2	
		- เท่ากับ หรือสูงกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 40)	3 คน		4 คน		3 คน		3 คน		
		- ต่ำกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 40)	2 คน		1 คน		3 คน		0 คน		
		3.2) ตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 40	0	ร้อยละ 40	0	ร้อยละ 33.33	0	ร้อยละ 66.67	3	
		- เท่ากับ หรือสูงกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 60)	2 คน		2 คน		2 คน		2 คน		
- ต่ำกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 60)	3 คน		3 คน		4 คน		1 คน				
4) เครื่องช่วย/คู่ความร่วมมือ	5	4.1) ในประเทศ	4	10 แห่ง	4	10 แห่ง	4	10 แห่ง	4	10 แห่ง	
		4.2) ต่างประเทศ	0	2 แห่ง	1	0	0	3 แห่ง	1	1 แห่ง	
กรอบ 2) Output จำนวน 2 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 40											
5) คุณภาพของนักศึกษา	15	5.1) รางวัลที่นักศึกษาได้รับการยกย่อง									
		- ระดับชาติ	11 รางวัล	10	0	0	0	0	10 รางวัล	10	
		- ระดับนานาชาติ	0	0	0	0	1 รางวัล	1	0	0	
6) ผลงานของอาจารย์	25	การเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์									
		6.1) ระดับชาติ	0 คน	0	0 คน	0	0 คน	0	ครบทุกคน(3 คน)	5	
		6.2) ระดับนานาชาติ	0 คน	0	0 คน	0	0 คน	0	ครบทุกคน(3 คน)	6	
		การตีพิมพ์									
		6.3) ระดับชาติ	5 คน	5	2 คน	0	3 คน	5	3 คน	5	
6.4) ระดับนานาชาติ	5 คน	9	3 คน	9	4 คน	9	0 คน	0			
กรอบ 3) Outcome จำนวน 3 หัวข้อมีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 40											
7) ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	10	7.1) แนวโน้มความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	4.72	10	ยังไม่มี น.จ.บ	0	4.8	10	4.73	10	
8) การมีงานทำของบัณฑิต	10	8.1) แนวโน้มการมีงานทำของบัณฑิต	ร้อยละ 90.63	10	ยังไม่มี น.จ.บ	0	ร้อยละ 100	10	ร้อยละ 97.64	10	
9) อันดับของหลักสูตรเมื่อเทียบกับที่อื่น	20	9.1) ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	3.58	8	4.09	8	3.66	8	3.8	8	
		9.2) สรุปภาพรวมการวิเคราะห์ตนเองในการจัดอันดับเมื่อเทียบกับหลักสูตรในประเทศ	อันดับที่ 1	10	อันดับ 1	10	อันดับ 2	10	อันดับ 5	10	
		คะแนนรวม		77		46.25		66		77	

รายละเอียดตัวชี้วัด	1.6.1 จำนวนสาขาวิชาที่มีผลการดำเนินงานตาม						ผลการดำเนินงาน	
หน่วยงานเจ้าภาพ	กองบริการการศึกษา						รอบ 12 เดือน	
	ผู้รับผิดชอบ	นางสาวสิริภรณ์ แสงพลาย	โทร.1093-1094					
หัวข้อ	ค่าน้ำหนักคะแนน (ร้อยละ)	เกณฑ์การพิจารณา	วิทยาลัยโสตศึกษาศาสตร์และวิทยาลัยเกษตร		วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง		บัณฑิตวิทยาลัย	
			การจัดการโสตศึกษาศาสตร์		รัฐศาสตร์		การบริหารการศึกษา	
			ผล	คะแนน	ผล	คะแนน	ผล	คะแนน
กรอบ 1) Input จำนวน 4 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 20								
1) จำนวนนักเรียนที่ภาคสมัครเรียนในแต่ละปีการศึกษา	5	1.1) อัตราการแข่งขันของนักเรียนที่ภาคสมัครเรียนกับนักเรียนที่ศึกษาข้อมูล ณ วันที่ 16 มิ.ย. 66	2.19 : 1	1	2.57 : 1	1	22:01	5
2) จำนวนนักศึกษา	5	2.1) แนวโน้มของนักศึกษาที่คงอยู่ (ข้อมูล ณ วันที่ 15 มิ.ย. 66)	ร้อยละ 98.45	3	ร้อยละ 97.81	3	ร้อยละ 93	3
		2.2) นักศึกษาดังชาติ (ข้อมูล ณ วันที่ 14 มิ)	4 คน	1	0	0	115 คน	1
		2.3) นักศึกษาแลกเปลี่ยน (ข้อมูล ณ วันที่ 14 มิ)	0	0	0	0	5 คน	1
3) คุณภาพอาจารย์	5	3.1) วุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 40	2	ร้อยละ 66.66	2	ร้อยละ 100	2
		- เท่ากับ หรือสูงกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 40)	2 คน		4 คน		11 คน	
		- ต่ำกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 40)	3 คน		2 คน		0 คน	
		3.2) ตำแหน่งทางวิชาการ	0	0	ร้อยละ 16.66	0	ร้อยละ 63.64	3
		- เท่ากับ หรือสูงกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 60)	0 คน		1 คน		7 คน	
		- ต่ำกว่ามาตรฐานอุดมศึกษา (ร้อยละ 60)	5 คน		5 คน		4 คน	
4) เครื่องมือ/คู่มือพร้อม	5	4.1) โน้ตประเทศ	4	85 แห่ง	4	4	85 แห่ง	4
		4.2) ต่างประเทศ	1	2 แห่ง	1	1	2 แห่ง	1
กรอบ 2) Output จำนวน 2 หัวข้อ มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 40								
5) คุณภาพของนักศึกษา	15	5.1) รางวัลที่นักศึกษาได้รับการยกย่อง						
		- ระดับชาติ	10 รางวัล	10	6 รางวัล	6	16 รางวัล	10
		- ระดับนานาชาติ	3 รางวัล	3	2 รางวัล	2	10 รางวัล	5
6) ผลงานของอาจารย์	25	การเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์						
		6.1) ระดับชาติ	ครบทุกคน(5 คน)	5	ครบทุกคน(6 คน)	5	ครบทุกคน(11 คน)	5
		6.2) ระดับนานาชาติ	ครบทุกคน(5 คน)	6	ครบทุกคน(6 คน)	6	6 คน	0
		การตีพิมพ์						
		6.3) ระดับชาติ	3 คน	5	3 คน	5	3 คน	5
6.4) ระดับนานาชาติ	3 คน	9	3 คน	9	11 คน	9		
กรอบ 3) Outcome จำนวน 3 หัวข้อมีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 40								
7) ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	10	7.1) แนวโน้มความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	4.93	10	4.65	10	4.9	10
8) การมีงานทำของบัณฑิต	10	8.1) แนวโน้มการมีงานทำของบัณฑิต	ร้อยละ 96.85	10	ร้อยละ 98.63	10	ร้อยละ100	10
9) อันดับของหลักสูตรเมื่อเทียบกับที่อื่น	20	9.1) ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	4.17	8	4.15	8	4.3	8
		9.2) สรุปรายการรวมการวิเคราะห์ตนเองในการจัดอันดับเมื่อเทียบกับหลักสูตรในประเทศ	ลำดับที่ 7	10	อันดับที่ 3	10	อันดับ 1	10
คะแนนรวม				88		82		92